

Grace, Kassis

[grace.kassis@inrae.fr](mailto:grace.kassis@inrae.fr)

National Research Institute for Agriculture, Food and Environment, France  
Forum Origine, Diversité et Territoires  
Workshop n°4, Session n°4

## **Transformación del acceso a las tierras de cultivo para el abastecimiento alimentario local - Casos prácticos del Condado de Isère en Francia**

En Francia, la gestión de las tierras de labranza está evolucionando gracias al desarrollo de proyectos colectivos que permiten el acceso a las tierras de labranza a los agricultores que desean contribuir al suministro local de alimentos. El reto al que se enfrenta la gestión de las tierras de labranza hoy en día es el de dar prioridad a la producción local de alimentos en un contexto en el que compiten múltiples usos de las tierras de labranza: la producción industrial de alimentos, las actividades recreativas y el desarrollo urbano, junto con su impacto en la conservación del medio ambiente (biodiversidad y agua).

El modelo de gestión dominante en Francia es el de la relación contractual entre propietarios y agricultores. Esta relación contractual está limitada por la normativa nacional y europea (Boinon, 2011). En el caso que nos ocupa, el modelo de gestión de tierras agrícolas dominante no siempre es adecuado para cumplir los objetivos de abastecimiento alimentario local. Como respuesta, se están desarrollando proyectos colectivos, que exigen una acción colectiva para su puesta en marcha, con el fin de facilitar el acceso a las tierras de cultivo a los agricultores que tienen un proyecto alimentario local.

El objetivo de esta investigación es estudiar los proyectos colectivos de tierras de cultivo que persiguen objetivos de abastecimiento local de alimentos, centrándose en los acuerdos institucionales que los caracterizan. Nos centraremos en dos estudios de caso del condado de Isère en Francia: la agrupación de tierras agrícolas de Chartreuse y la granja colectiva La Clef des sables. Estos proyectos pretenden desarrollar acuerdos institucionales alternativos que ayuden a los agricultores a acceder a las tierras de cultivo y a desarrollar el suministro local de alimentos. Para estudiar las evoluciones provocadas por estos proyectos, utilizamos la herramienta analítica de la

propiedad como conjunto de derechos (Schalger et al., 1992; Sikor et al., 2017). Esta herramienta ayuda a entender cómo funcionan los acuerdos institucionales en la práctica, es decir, qué usuario de la tierra tiene qué derechos sobre la misma, y la naturaleza de las interacciones entre los diferentes usuarios de la tierra.

Nuestros resultados muestran cómo disminuye la excluibilidad de las tierras de cultivo y aumenta su accesibilidad a diferentes niveles: procesos de definición de las normas, participación de los usuarios en la gestión de las tierras de cultivo (específicamente los ciudadanos), grados de autoorganización de los usuarios y distribución de los beneficios. También se analiza la cuestión de la interacción de estos proyectos con las autoridades locales y otras escalas que se ocupan del suministro local de alimentos.

### Referencias bibliográficas

- Boinon, J.-P. (2011). Les politiques foncières agricoles en France depuis 1945. *Economie et Statistique/Economics and Statistics*(444-445), 19-37.
- Ostrom, E. (1985). *Formulating the elements of institutional analysis*. Paper presented at the a Conference on Institutional Analysis and Development Washington DC May.
- Ostrom, E. (2003). How types of goods and property rights jointly affect collective action. *Journal of theoretical politics*, 15(3), 239-270.
- Poteete, A. R., Janssen, M. A., & Ostrom, E. (2010). Working together. In *Working Together*. Princeton University Press.
- Schlager, E., & Ostrom, E. (1992). Property-rights regimes and natural resources: a conceptual analysis. *Land economics*, 249-262.
- Sikor, T., He, J. U. N., & Lestrelin, G. (2017). Property rights regimes and natural resources: a conceptual analysis revisited. *World Development*, 93, 337-349.
- Rayamajhee, V., & Paniagua, P. (2021). The Ostroms and the contestable nature of goods: beyond taxonomies and toward institutional polycentricity. *Journal of institutional economics*, 17(1), 71-89.